

TỔNG CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
TỈNH BÌNH THUẬN

Số: 119/TrKL-CTHADS

Bình Thuận, ngày 15 tháng 6 năm 2021

TRÍCH KẾT LUẬN NỘI DUNG TỐ CÁO
đối với bà Phạm Thị Sáng, Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự
huyện Hàm Thuận Nam, tỉnh Bình Thuận

*Căn cứ Điều 157 Luật Thi hành án dân sự; Điều 40 Luật Tố cáo năm 2018;
Điều 24 Thông tư số 02/2016/TT-BTP ngày 01/02/2016 của Bộ Tư pháp;*

*Căn cứ đơn tố cáo của công dân đối với bà Phạm Thị Sáng, Chi cục trưởng
Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam, tỉnh Bình Thuận;*

*Căn cứ Kết luận giải quyết tố cáo số 04 /KL-CTHADS ngày 15 tháng 6 năm
2021 của Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận.*

Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận trích Kết luận giải quyết
tố cáo như sau:

*** Nội dung tố cáo:**

Công dân tố cáo bà Phạm Thị Sáng, Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân
sự huyện Hàm Thuận Nam, tỉnh Bình Thuận có hành vi:

Tại buổi làm việc thỏa thuận việc thi hành án ngày 25/3/2021 giữa những
người được thi hành án và vợ chồng ông Nguyễn Văn Thành, bà Lê Thị Hữu Hạnh,
nhưng theo người tố cáo thấy trong lúc đó có ông Trại là người không liên quan tới
việc thi hành án nhưng bà Phạm Thị Sáng lại mời đến để làm việc. Khi vào nội
dung làm việc, sau khi nghe Chấp hành viên tuyên bố lý do thì ông Trại là người
đứng ra để thỏa thuận vụ việc trên nên những người được thi hành án thấy mờ ám.
Tại vì ông Trại không liên quan đến việc thi hành án, không có giấy ủy quyền của ai
tại sao khi làm việc để thi hành án bà Sáng lại mời vào đứng ra giải quyết.

Tại buổi làm việc thỏa thuận việc thi hành án, bà Sáng đưa ra ý kiến là ông
Trại sẽ nộp 500.000.000 đồng để thi hành án và số tiền này sẽ chia đều cho những
người được thi hành án nhưng những người được thi hành án không đồng ý, bà
Sáng nói rằng nếu hợp đồng chuyển nhượng đất giữa vợ chồng bà Hạnh, ông Thành
chuyển nhượng cho bà Nguyễn Thị Diễm Hương được Tòa án công nhận thì những
người được thi hành án sẽ mất trắng số tiền được thi hành án, bà Sáng nói như vậy
là không đúng quy định của pháp luật.

*** Nội dung Kết luận giải quyết tố cáo:**

Xét nội dung tố cáo, văn bản giải trình của người bị tố cáo, kết quả xác minh
tố cáo, các tài liệu, bằng chứng có liên quan, đối chiếu với các quy định của pháp
luật, Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận kết luận như sau:

1. Đối với nội dung tố cáo "tại buổi làm việc thỏa thuận việc thi hành án, bà
Sáng đưa ra ý kiến là ông Trại sẽ nộp 500.000.000 đồng để thi hành án và số tiền
này sẽ chia đều cho những người được thi hành án nhưng những người được thi
hành án không đồng ý, bà Sáng nói rằng nếu hợp đồng chuyển nhượng đất giữa vợ



chồng bà Hạnh, ông Thành chuyển nhượng cho bà Nguyễn Thị Diễm Hương được Tòa án công nhận thì những người được thi hành án sẽ mất trắng số tiền được thi hành án, bà Sáng nói như vậy là không đúng quy định của pháp luật”.

Nhận thấy, ngày 25/3/2021 Chấp hành viên Nguyễn Thành Nhân - Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam có mời những người được thi hành án và bà Nguyễn Thị Diễm Hương là người mua tài sản của vợ chồng ông Thành, bà Hạnh đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam để thỏa thuận với những người được thi hành án liên quan đến tài sản bà Hương đã nhận chuyển nhượng trước khi có các Bản án của những người được thi hành án. Khi đó, Chấp hành viên có đề nghị bà Phạm Thị Sáng Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam tham gia hỗ trợ giải quyết vụ việc tại buổi làm việc ngày 25/3/2021, bà Sáng tham gia cùng Chấp hành viên Nguyễn Thành Nhân trong buổi làm việc. Tại buổi làm việc, để tổ chức thương lượng vụ việc theo đề nghị của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị Diễm Hương (bên nhận chuyển nhượng tài sản trước đó) có đề nghị hỗ trợ cho 05 người được thi hành án số tiền 500.000.000 đồng. Do đó, tại buổi làm việc bà Sáng nêu lại đề xuất của bên nhận chuyển nhượng là hỗ trợ cho 05 người được thi hành án số tiền 500.000.000 đồng, nhưng bên được thi hành án không đồng ý và yêu cầu bà Hương phải nộp 2 tỷ đồng thì mới đồng ý việc chuyển nhượng, khi đó bà Sáng giải thích: “Do tài sản của ông Thành, bà Hạnh đã chuyển nhượng cho bà Hương và được công chứng theo quy định nhưng chưa chuyển tên qua người mua, Chấp hành viên đã áp dụng biện pháp ngăn chặn chuyển nhượng, do vậy theo quy định của pháp luật về Thi hành án dân sự thì Chấp hành viên sẽ thông báo cho các bên được thi hành án khởi kiện ra Tòa án để giải quyết. Nếu Tòa án công nhận hợp đồng chuyển nhượng tài sản giữa bà Hương và vợ chồng ông Thành, bà Hạnh thì các cô, các chị không lấy được gì nữa, mất trắng số tiền thi hành án, Chi cục Thi hành án dân sự sẽ ra quyết định về việc chưa có điều kiện thi hành đối với ông Thành, bà Hạnh. Còn nếu Tòa án không công nhận hợp đồng chuyển nhượng thì tài sản sẽ được đưa ra tiếp tục xử lý theo quy định của Luật thi hành án dân sự”. Việc giải thích trên là theo quy định tại Điều 75 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014 và quy định tại khoản 11 Điều 1 Nghị định số 33/2020/NĐ-CP ngày 17/3/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ. Mục đích là phân tích để các bên hiểu các quy định của pháp luật để có cách giải quyết hợp lý, không thể hiện ép buộc các bên phải thương lượng, do đó nội dung tố cáo bà Phạm Thị Sáng như trên là không có cơ sở chấp nhận.

Tuy nhiên, việc giải thích của Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam tuy căn cứ vào quy định của pháp luật để giải thích, nhằm để các bên hiểu rõ hơn về pháp luật để thương lượng thỏa thuận, nhưng do cách thức diễn đạt về câu từ như: “khi Tòa án tuyên chấp nhận chuyển nhượng thì những người được thi hành án sẽ mất trắng số tiền được thi hành án”, gây cho người nghe khó chịu, không thuyết phục nên cần rút kinh nghiệm trong việc sử dụng ngôn ngữ giải thích pháp luật.

2. Đối với nội dung tố cáo “tại buổi làm việc thỏa thuận việc thi hành án ngày 25/3/2021 giữa những người được thi hành án và vợ chồng ông Nguyễn Văn Thành, bà Lê Thị Hữu Hạnh, nhưng theo người tố cáo thấy trong lúc đó có ông Trại là

người không liên quan tới việc thi hành án nhưng bà Phạm Thị Sáng lại mời đến để làm việc. Khi vào nội dung làm việc, sau khi nghe Chấp hành viên tuyên bố lý do thì ông Trại là người đứng ra để thỏa thuận vụ việc trên nên những người được thi hành án thấy mờ ám. Tại vì ông Trại không liên quan đến việc thi hành án, không có giấy ủy quyền của ai tại sao khi làm việc để thi hành án bà Sáng lại mời vào đứng ra giải quyết”.

Về nội dung này, tại buổi làm việc ngày 25/3/2021 của Chấp hành viên Nguyễn Thành Nhân - Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam, có mặt ông Trại đi cùng bà Nguyễn Thị Diễm Hương (Chấp hành viên không mời ông Trại tham gia), nhưng tại buổi làm việc có mặt ông Trại, Chấp hành viên không kiểm tra thành phần được triệu tập hoặc hỏi ý kiến các bên liên quan có đồng ý để người nhà bà Hương đi cùng là ông Trại tham gia buổi thỏa thuận không? Chấp hành viên vẫn để ông Trại có mặt trong buổi làm việc và đưa ra ý kiến thỏa thuận và ký biên bản là chưa phù hợp cần kiểm điểm rút kinh nghiệm.

Tuy nhiên, qua làm việc ông Trại cho biết, ông có mặt tại buổi thỏa thuận ngày 25/3/2021 vì ông là người nhà của bà Hương nên đi cùng bà Hương, Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam hay cá nhân bà Phạm Thị Sáng không mời ông đến tham gia, trong buổi làm việc ông có đưa ra ý kiến và những người được thi hành án cũng có yêu cầu ông nộp 2 tỷ đồng thì chấp nhận việc chuyển nhượng tài sản giữa ông Thành, bà Hạnh với bà Hương. Từ đó thấy rằng, các bên tham gia buổi thỏa thuận cũng đã biết sự có mặt của ông Trại và cũng không ai có ý kiến phản đối gì, đồng thời các bên tham gia cũng trao đổi với ông Trại trong việc thỏa thuận yêu cầu phía bà Hương nộp 2 tỷ đồng mới đồng ý việc chuyển nhượng tài sản giữa bà Hương với ông Thành, bà Hạnh

Từ những phân tích trên, thấy rằng tại buổi thỏa thuận ngày 25/3/2021, có mặt ông Trại (người nhà bà Hương) không phải do Chấp hành viên hay bà Phạm Thị Sáng mời đến mà ông Trại đi theo hỗ trợ cho bà Hương trong thương lượng với những người được thi hành án. Chấp hành viên thiếu sót trong việc kiểm tra thành phần đã triệu tập, dẫn đến ông Trại tham gia. Tuy nhiên, tại buổi làm việc những người tham gia đều biết, chấp nhận sự có mặt của ông Trại; buổi thỏa thuận ngày 25/3/2021 không thành, không phát sinh quyền, nghĩa vụ của các bên. Hiện nay các bên đã khởi kiện yêu cầu Tòa án có thẩm quyền giải quyết là phù hợp với quy định của pháp luật nên nội dung tố cáo nói trên là không có cơ sở chấp nhận.

*** Kết luận về việc người tố cáo cố ý hay không cố ý tố cáo sai sự thật:**

Việc Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam giải thích chưa rõ quy định của pháp luật trong việc xử lý tài sản mà người phải thi hành án đã chuyển nhượng cho người khác trước khi có Bản án, Quyết định của Tòa án và Chấp hành viên khi tổ chức thỏa thuận thi hành án chưa đảm bảo trình tự, thủ tục trong buổi thỏa thuận dẫn đến công dân tố cáo. Nội dung tố cáo là không có cơ sở chấp nhận. Tuy nhiên, do chưa hiểu rõ việc giải thích pháp luật của Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam cũng như phương pháp làm việc của Chấp hành viên, do đó người tố cáo không cố ý tố cáo sai sự thật.

*** Kiến nghị.**

Đối với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam, nhất là cá nhân bà Phạm Thị Sáng khi tiếp công dân cần có phương pháp giải thích pháp luật rõ

ràng, dễ hiểu, tránh công dân hiểu sai ý mình diễn đạt. Đồng thời, tổ chức rút kinh nghiệm đối với Chấp hành viên; chỉ đạo Chấp hành viên trong quá trình tổ chức thi hành án thực hiện đúng các trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật; kịp thời phối hợp với Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Nam và cơ quan đăng ký đất đai sớm thi hành dứt điểm vụ việc.

Đối với chính quyền địa phương và các cơ quan, ban ngành có liên quan, đề nghị phối hợp chặt chẽ, kịp thời với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Nam trong việc tổ chức thi hành án nhằm sớm thi hành dứt điểm vụ việc./.

Nơi nhận:

- Người bị tố cáo;
- Văn phòng CTHADS tỉnh Bình Thuận (để niêm yết, đăng tải trang TTĐT Cục);
- Các cơ quan chuyên đơn (nếu có);
- Lưu: VT, HSGQTC.

lv

**KT. CỤC TRƯỞNG
PHÓ CỤC TRƯỞNG**



Nguyễn Văn Bình