

Số: 05 /KL-CTHADS

Thừa Thiên Huế, ngày 24 tháng 8 năm 2020

KẾT LUẬN NỘI DUNG TỐ CÁO
Đối với Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế

Ngày 10/7/2020, Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự (THADS) tỉnh Thừa Thiên Huế đã ban hành Quyết định số 159/QĐ-CTHADS thụ lý tố cáo của công dân đối với Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế;

Căn cứ nội dung tố cáo, văn bản giải trình của người bị tố cáo, kết quả xác minh nội dung tố cáo, các tài liệu, chứng cứ có liên quan và đối chiếu với các quy định của pháp luật, Cục trưởng Cục THADS tỉnh Thừa Thiên Huế kết luận nội dung tố cáo như sau:

I. KẾT QUẢ XÁC MINH NỘI DUNG TỐ CÁO

1. Nội dung tố cáo

Theo đơn tố cáo ghi ngày 19/6/2020 và đơn tố cáo ghi ngày 06/7/2020 (bổ sung nội dung tố cáo ngày 19/6/2020), Công dân tố cáo Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế có hành vi:

- (1) Ra quyết định, văn bản về thi hành án sai căn cứ pháp luật.
- (2) Không thực hiện đầy đủ nhiệm vụ, quyền hạn của mình theo quy định của pháp luật.
- (3) Vi phạm pháp luật về giải quyết tố cáo trong thi hành án dân sự.

2. Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Thứ nhất, đối với nội dung tố cáo ra Quyết định, văn bản về thi hành án sai căn cứ pháp luật:

Theo Quyết định thi hành án số 875/QĐ-CCTHADS ngày 20/3/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế là do đồng chí Hoàng Hy - nguyên Chi cục trưởng ký ban hành.

Qua kiểm tra, rà soát hồ sơ thi hành án thì ông Trần Trọng Dũng - Chi cục trưởng nhận thấy: Tại Quyết định thi hành án nói trên có sự nhầm lẫn là do lỗi đánh máy, chứ nội dung không có gì thiếu sót, làm thay đổi nội dung vụ việc phải thi hành án, cụ thể: tại phần căn cứ Quyết định số: 01/2018/QĐST-DS ngày 09/01/2018 của Tòa án nhân dân (TAND) thành phố Huế thực tế là Bản án số: 01/2018/DSST ngày 09/01/2018 của TAND thành phố Huế.

Ngay sau khi phát hiện, ngày 24/6/2020 ông Trần Trọng Dũng - Chi cục trưởng đã kịp thời ban hành hành Quyết định sửa đổi bổ sung Quyết định thi hành án số: 47/QĐ-CCTHADS đồng thời chỉ đạo Chấp hành viên Đinh Xuân Năm căn cứ

vào chức năng nhiệm vụ quyền hạn của Chấp hành viên để ra các Quyết định sửa đổi, bổ sung về thi hành án theo đúng quy định.

Thứ hai, đối với nội dung tố cáo Chi cục trưởng không thực hiện đầy đủ nhiệm vụ, quyền hạn của mình theo quy định pháp luật:

Theo nội dung tố cáo là yêu cầu Chi cục trưởng phải có văn bản yêu cầu Tòa án giải thích bản án, quyết định của Tòa án. Qua xem xét nội dung đơn và các tài liệu có tại hồ sơ thi hành án, ông Trần Trọng Dũng - Chi cục trưởng nhận thấy rằng Bản án rõ ràng, không có gì cần yêu cầu Tòa án giải thích. Chi cục trưởng đã thực hiện chức năng, nhiệm vụ quyền hạn của mình đúng theo quy định của pháp luật. Đồng thời, ngay sau khi ra Quyết định thi hành án đã kịp thời phân công Chấp hành viên tổ chức thi hành án là đúng theo quy định của Luật thi hành án dân sự.

Còn nội dung đơn nêu ký ban hành Quyết định thi hành án sai căn cứ, phần này đã giải trình ở trên là do lỗi đánh máy không làm thay đổi nội dung việc thi hành án.

Thứ ba, đối với nội dung tố cáo Chi cục trưởng vi phạm pháp luật về giải quyết tố cáo trong thi hành án dân sự:

Sau khi nhận được đơn tố cáo ghi ngày 19/6/2020 của ông Trương Khắc Sơn và bà Lê Thị Hồng Duyên, địa chỉ: 86 đường số 2, An Cựu city, thành phố Huế (do Cục THADS tỉnh Thừa Thiên Huế chuyển đến ngày 23/6/2020), Chi cục THADS thành phố Huế đã mời ông Sơn, bà Duyên đến tại Chi cục để giải quyết. Tại buổi làm việc ngày 01/7/2020 chỉ có bà Duyên đến (bà Duyên xin phép ông Sơn vắng mặt và xin được nộp bổ sung giấy ủy quyền sau buổi làm việc). Tại buổi làm việc thì hai bên có trao đổi về nội dung đơn và phía Chi cục đã thông tin cho bà Duyên được biết những sai sót về căn cứ ở các quyết định như bà nêu trong đơn đã được Chấp hành viên sửa đổi, bổ sung khắc phục. Còn nội dung bà tố cáo Chi cục trưởng đã được Cục Thi hành án tỉnh giải quyết. Sự việc khá rõ ràng, nên việc thuyết phục bà Duyên rút đơn tố cáo để giảm bớt thủ tục trong công việc cũng là điều đương nhiên, dễ hiểu, không có việc “ tìm cách trì hoãn, kéo dài việc giải quyết tố cáo” hay “ nhằm che đậy hành vi vi phạm pháp luật của Chấp hành viên Đinh Xuân Năm” như trong đơn tố cáo mà Duyên đã nêu ra.

Ngoài ra, các mốc thời gian giải quyết của Chi cục đều đảm bảo thời gian đúng như quy định tại Luật Thi hành án dân sự, Luật Tố cáo năm 2018, Thông tư 02/2016/TT-BTP ngày 01/02/2016 của Bộ Tư pháp, Nghị định 31/2019/NĐ-CP ngày 10/4/2019 của Chính phủ, cụ thể việc ra Quyết định thụ lý tố cáo, Thông báo về việc thụ lý tố cáo đều được gửi cho ông Sơn, bà Duyên theo đường bưu điện có thông báo hoàn phát ngày 06/7/2020. Không có việc “ không thông báo thụ lý cho chúng tôi biết” như ông Sơn, bà Duyên đã nêu trong đơn.

3. Kết quả xác minh, đánh giá thông tin, tài liệu, chứng cứ

Trên cơ sở báo cáo của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế; kết quả làm việc với người bị tố cáo; kết quả xác minh của Tổ xác minh và các tài liệu, hồ sơ có liên quan, Cục THADS tỉnh Thừa Thiên Huế nhận thấy:

Thứ nhất, đối với nội dung tố cáo Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế ra Quyết định, văn bản về thi hành án sai căn cứ pháp luật, cụ thể: phần căn

cứ của Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 875/QĐ-CCTHADS ngày 20/3/2018 ghi: “căn cứ Quyết định số 01/2018/QĐST-DS ngày 09 tháng 01 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố” là sai.

Bản án số 01/2018/DS-ST ngày 09/01/2018 của TAND thành phố Huế về “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” tuyên buộc:

“Ông Trương Khắc Sơn và bà Lê Thị Hồng Duyên phải thanh toán cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Á Châu (ACB) số tiền 1.531.968.056 đồng (Một tỷ năm trăm ba mươi một triệu chín trăm sáu mươi tám nghìn không trăm năm sáu đồng); trong đó: tiền gốc 1.000.000.000 đồng, tiền lãi trong hạn: 123.263.899 đồng, tiền lãi quá hạn: 408.704.167 đồng.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo Quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

Về xử lý tài sản thế chấp: Trong trường hợp ông Trương Khắc Sơn và bà Lê Thị Hồng Duyên không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng Thương mại cổ phần Á Châu (ACB) có quyền yêu cầu Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế xử lý tài sản thế chấp là thửa đất đã được Nhà nước cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất, thửa đất số 123, tờ bản đồ số 08, tọa lạc tại Tổ 15, khu vực 4, phường Thủy Xuân, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế, diện tích 2471,7m² thuộc quyền sử dụng, quyền sở hữu của ông Trương Khắc Sơn và bà Lê Thị Hồng Duyên theo Hợp đồng thế chấp tài sản số HUE.BD.CN.01230114 ngày 24/03/2014 để thu hồi nợ”.

Theo đơn yêu cầu thi hành án ngày 13/3/2018 của ông Nguyễn Quốc Toàn, chức vụ Giám đốc Ngân hàng ACB - chi nhánh Huế (người được ủy quyền theo giấy ủy quyền số 930/UQ-ACBA.14 ngày 25/11/2014 của Tổng giám đốc Ngân hàng ACB), địa chỉ: 01 Trần Hưng Đạo, phường Phú Hòa, thành phố Huế, ông Hoàng Hy - nguyên Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế đã ban hành Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 875/QĐ-CCTHADS ngày 20/3/2018 cho thi hành án đối với ông Trương Khắc Sơn, bà Lê Thị Hồng Duyên và phân công Chấp hành viên tổ chức thi hành khoản nói trên. Tuy nhiên, qua kiểm tra hồ sơ cho thấy tại Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 875/QĐ-CCTHADS ghi: “căn cứ Quyết định số 01/2018/QĐST-DS ngày 09 tháng 01 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố” là không chính xác, mà thực tế là Bản án số 01/2018/DS-ST ngày 09/01/2018 của TAND thành phố Huế. Do đó, nội dung tố cáo này của ông Sơn, bà Duyên là đúng.

Thứ hai, đối với nội dung tố cáo Chi cục trưởng không thực hiện đầy đủ nhiệm vụ, quyền hạn của mình theo quy định pháp luật, cụ thể ông Sơn, bà Duyên cho rằng: Bản án số 01/2018/DS-ST ngày 09/01/2018 của TAND thành phố Huế không nêu rõ kích thước, tứ cận giáp ranh của thửa đất, tình trạng đất, ... thì Chi

cục THADS sẽ căn cứ vào đầu để xác định kích thước và tứ cận giáp ranh của thửa đất. Với trách nhiệm của mình, lẽ ra ngay từ khi chưa ra quyết định thi hành án, trong giai đoạn phân tích Bản án, Chi cục trưởng phải xác định được những điểm chưa rõ hoặc không phù hợp với thực tế trong Bản án để kiến nghị Tòa án giải thích bằng văn bản, từ đó có hướng giải quyết đúng pháp luật.

Theo quy định của pháp luật về thi hành án dân sự, cơ quan thi hành án có trách nhiệm tổ chức thi hành đúng nội dung bản án, quyết định của Tòa án. Trong vụ việc nêu trên, ông Trương Khắc Sơn, bà Lê Thị Hồng Duyên phải thanh toán cho Ngân hàng ACB số tiền 1.531.968.056 đồng và Tòa án đã quyết định về xử lý tài sản thế chấp rất rõ ràng là: “*Trong trường hợp ông Trương Khắc Sơn và bà Lê Thị Hồng Duyên không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng Thương mại cổ phần Á Châu (ACB) có quyền yêu cầu Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế xử lý tài sản thế chấp là thửa đất đã được Nhà nước cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất, thửa đất số 123, tờ bản đồ số 08, tọa lạc tại Tổ 15, khu vực 4, phường Thủy Xuân, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế, diện tích 2471,7m² thuộc quyền sử dụng, quyền sở hữu của ông Trương Khắc Sơn và bà Lê Thị Hồng Duyên theo Hợp đồng thế chấp tài sản số HUE.BD.CN.01230114 ngày 24/03/2014 để thu hồi nợ*”.

Qua xác minh, kiểm tra hồ sơ vụ việc cho thấy: Hợp đồng thế chấp tài sản số HUE.BD.CN.01230114 ngày 24/03/2014 giữa ông Trương Khắc Sơn, bà Lê Thị Hồng Duyên (bên thế chấp) với Ngân hàng ACB - chi nhánh Huế (bên nhận thế chấp), thửa đất thế chấp có diện tích 2471,7m² tại thửa số 123, tờ bản đồ số 08, tọa lạc tại Tổ 15, khu vực 4, phường Thủy Xuân, thành phố Huế theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất số BE 333591 do UBND thành phố Huế cấp ngày 15/5/2012, thay đổi người sử dụng đất, chủ sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất ngày 13/7/2012 đứng tên ông Trương Khắc Sơn và bà Lê Thị Hồng Duyên, hiện nay Ngân hàng ACB đang giữ bản chính giấy tờ này.

Như vậy, việc Chi cục trưởng căn cứ vào Bản án số 01/2018/DS-ST ngày 09/01/2018 của TAND thành phố Huế đã có hiệu lực pháp luật, Đơn yêu cầu của người được thi hành án (có đầy đủ thông tin về tài sản thế chấp là thửa đất nêu trên đã được Nhà nước cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, quyền sở hữu nhà ở và tài sản khác gắn liền với đất), đã ban hành Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 875/QĐ-CCTHADS ngày 20/3/2018 cho thi hành án đối với ông Trương Khắc Sơn, bà Lê Thị Hồng Duyên phải thanh toán cho Ngân hàng ACB số tiền 1.531.968.056 đồng là đúng theo quy định tại Điều 2 (*quy định bản án, quyết định được thi hành*), khoản 1 Điều 23 (*quy định về nhiệm vụ, quyền hạn của Thủ trưởng, Phó thủ trưởng cơ quan thi hành án*), khoản 1 Điều 35 (*quy định về thẩm quyền thi hành án*) và khoản 1 Điều 36 (*quy định ra quyết định thi hành án*) của Luật Thi hành án dân sự (được sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Từ những căn cứ trên, Cục THADS tỉnh thấy rằng không có hành vi vi phạm của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế, do đó nội dung tố cáo trên của ông Sơn, bà Duyên là không đúng.

Thứ ba, đối với nội dung tố cáo Chi cục trưởng vi phạm pháp luật về giải quyết tố cáo trong thi hành án dân sự

- Bà Duyên cho rằng, tại buổi làm việc ngày 01/7/2020, Chi cục trưởng tìm cách trì hoãn, kéo dài việc giải quyết tố cáo, động viên bà rút đơn tố cáo đã vi phạm trong xử lý đơn tố cáo và quá 10 ngày kể từ ngày nhận đơn, không thông báo thụ lý tố cáo cho bà biết.

Theo khoản 1 Điều 16 Thông tư số 02/2016/TT-BTP ngày 01/02/2016 của Bộ Tư pháp quy định: “*Trường hợp cần thiết, người giải quyết tố cáo có thể làm việc trực tiếp với người tố cáo để làm rõ nội dung tố cáo và các vấn đề khác có liên quan trước khi thụ lý giải quyết tố cáo*”. Về việc này, sau khi nhận được đơn tố cáo “*Chấp hành viên Đinh Xuân Năm không thực hiện đầy đủ nhiệm vụ, quyền hạn của mình theo quy định của pháp luật; có biểu hiện vi phạm pháp luật*” (do Cục THADS chuyển đơn ngày 23/6/2020), Chi cục THADS thành phố Huế có giấy mời số 1469/GM-CCTHADS ngày 29/6/2020 mời ông Trương Khắc Sơn và bà Lê Thị Hồng Duyên vào lúc 8 giờ 30 phút ngày 01/7/2020 đến Chi cục THADS thành phố Huế để phối hợp xác minh làm rõ nội dung đơn tố cáo. Tuy nhiên, ông Sơn không đến mà ủy quyền cho bà Lê Thị Hồng Duyên tham gia giải quyết. Tại buổi làm việc ngày 01/7/2020, ông Trần Trọng Dũng - Chi cục trưởng đã trao đổi về nội dung đơn tố cáo và thông tin việc sai sót phần căn cứ ở các Quyết định mà ông Sơn, bà Duyên nêu trong đơn đã được khắc phục, sửa đổi bằng việc ban hành Quyết định sửa đổi, bổ sung gửi cho ông Sơn, bà Duyên để biết. Đồng thời, mong muốn bà Duyên rút đơn tố cáo Chấp hành viên của Chi cục. Bà Duyên công nhận là đã nhận được các Quyết định sửa đổi, bổ sung do Chi cục gửi nhưng không đồng ý rút đơn tố cáo và đề nghị Chi cục giải quyết đơn tố cáo theo quy định của pháp luật.

Việc vận động, thuyết phục là một hoạt động không thể thiếu trong công tác thi hành án dân sự và pháp luật về thi hành án dân sự hiện nay cũng không có quy định cấm đối với hoạt động này. Vì vậy, Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế thực hiện việc giải thích, vận động, thuyết phục cho bà Duyên thấy sự hợp lý, hợp tình trong quá trình tổ chức thi hành án và mong muốn bà Duyên rút đơn tố cáo là việc làm bình thường, không vi phạm pháp luật, không trái đạo đức xã hội. Còn việc bà Duyên đồng ý rút đơn tố cáo hay không là quyền của bà được quy định tại điểm đ Điều 9 Luật Tố cáo năm 2018.

Sau khi làm việc, do bà Duyên vẫn đề nghị Chi cục giải quyết đơn tố cáo theo quy định của pháp luật, nên Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế đã ban hành Quyết định thụ lý tố cáo số 1503/QĐ-CCTHADS ngày 03/7/2020 và Thông báo việc thụ lý tố cáo số 1509/TB-CCTHADS ngày 06/7/2020 đều được gửi cho ông Sơn, bà Duyên qua đường Bưu điện bằng hình thức bảo đảm hoàn phát (*Bưu gửi số hiệu RZ536925077VN tại Bưu cục 531115-KHL-Hành chính công, Bưu điện tỉnh Thừa Thiên Huế ngày gửi là 06/7/2020 và Bưu điện đã chuyển phát thành công đến người nhận ngày 09/7/2020, Hà ký nhận thay*) là đúng theo quy định tại Điều 16 Thông tư số 02/2016/TT-BTP ngày 01/02/2016 của Bộ Tư pháp quy định quy trình giải quyết đơn khiếu nại, tố cáo, đề nghị, kiến nghị, phản ánh trong thi hành án dân sự và Điều 9 Nghị định số 31/2019/NĐ-CP ngày 10/4/2019 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp tổ chức thi hành Luật Tố cáo.

- Bà Duyên cho rằng, Chi cục trưởng ra các quyết định sửa đổi, bổ sung quyết định về thi hành án và tạo điều kiện cho Chấp hành viên ra quyết định sửa đổi, bổ sung quyết định về thi hành án nhằm làm sai lệch tài liệu vụ việc tố cáo trong quá trình giải quyết tố cáo.

Ngay sau khi phát hiện có sự sai sót trong việc ra Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 875/QĐ-CCTHADS nêu trên, ngày 24/6/2020 ông Trần Trọng Dũng - Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế, đã kịp thời ban hành Quyết định số: 47/QĐ-CCTHADS về việc sửa đổi, bổ sung phần căn cứ tại Quyết định thi hành án số 875/QĐ-CCTHADS ngày 20/3/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế (do ông Hoàng Hy - nguyên Chi cục trưởng ký ban hành), cụ thể: nội dung sửa đổi, bổ sung: “*Căn cứ Quyết định số 01/2018/QĐST-DS ngày 09 tháng 01 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố Huế*”, được sửa đổi thành: “*Căn cứ Bản án số 01/2018/DS-ST ngày 09 tháng 01 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố Huế*”.

Việc sửa đổi sai sót trên không làm thay đổi nội dung vụ việc thi hành án, bởi vì về nghĩa vụ thi hành án thì ông Trương Khắc Sơn, bà Lê Thị Hồng Duyên vẫn phải thanh toán cho Ngân hàng ACB số tiền 1.531.968.056 đồng theo như TAND thành phố Huế tuyên xử là đảm bảo theo quy định tại khoản 2 Điều 37 Luật THADS (được sửa đổi, bổ sung năm 2014): “*Người có thẩm quyền ra quyết định về thi hành án, người có thẩm quyền giải quyết khiếu nại có quyền ra quyết định sửa đổi, bổ sung hoặc yêu cầu sửa đổi, bổ sung quyết định về thi hành án trong trường hợp quyết định về thi hành án có sai sót mà không làm thay đổi nội dung vụ việc thi hành án*”. Đồng thời, việc Chi cục trưởng chỉ đạo Chấp hành viên Đinh Xuân Năm căn cứ Bản án, Quyết định thi hành án đã được sửa đổi, bổ sung và căn cứ nhiệm vụ, quyền hạn của Chấp hành viên được quy định tại Điều 20 Luật THADS (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) để ra các Quyết định sửa đổi, bổ sung về thi hành án là đúng theo quy định.

Từ những căn cứ trên, Cục THADS tỉnh thấy rằng không có hành vi vi phạm của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế. Do đó, nội dung tố cáo Chi cục trưởng vi phạm pháp luật về giải quyết tố cáo trong thi hành án dân sự của bà Duyên là không đúng.

Riêng đối với nội dung tố cáo vi phạm pháp luật trong việc thực hiện thông báo và giải quyết đề nghị của công dân trong thi hành án dân sự liên quan đến việc bà Duyên đề nghị cung cấp biên bản xác định mốc giới và hiện trạng tài sản của thửa đất số 123, tờ bản đồ số 08, tọa lạc tại tổ 15, khu vực 4, phường Thủy Xuân, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế không thuộc thẩm quyền giải quyết của Cục THADS tỉnh. Đề nghị bà Duyên liên hệ với Chi cục THADS thành phố Huế để được xem xét, giải quyết theo thẩm quyền.

II. KẾT LUẬN VÀ KIẾN NGHỊ

1. Kết luận

Từ những phân tích, dẫn chứng nêu trên, Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế kết luận:

(1) Đối với nội dung tố cáo Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế ra Quyết định, văn bản về thi hành án sai căn cứ pháp luật là đúng;

Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 875/QĐ-CCTHADS ngày 20/3/2018 của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế ghi sai phần căn cứ nhưng không làm thay đổi nội dung vụ việc thi hành án, không gây thiệt hại cho người tố cáo, đương sự và hiện nay đã được khắc phục bằng Quyết định sửa đổi, bổ sung số 47/QĐ-CCTHADS ngày 24/6/2020 của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế.

(2) Đối với nội dung tố cáo Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế không thực hiện đầy đủ nhiệm vụ, quyền hạn của mình theo quy định pháp luật là sai sự thật, không có hành vi vi phạm của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế.

(3) Đối với nội dung tố cáo Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế vi phạm pháp luật về giải quyết tố cáo trong thi hành án dân sự là sai sự thật, không có hành vi vi phạm của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế.

2. Kiến nghị

- Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Huế nghiêm túc rút kinh nghiệm, chỉ đạo chấm dứt việc ban hành quyết định thi hành án không đảm bảo phần căn cứ theo quy định; Chỉ đạo tiếp tục tổ chức thi hành án đối với vụ việc trên theo đúng quy định của pháp luật.

- Đề nghị người tố cáo thực hiện Kết luận nội dung tố cáo, chấm dứt việc tố cáo; trường hợp tiếp tục tố cáo sai sự thật thì phải chịu trách nhiệm trước pháp luật./.

Nơi nhận:

- Tổng cục THADS (đề b/c);
- Cục trưởng (đề b/c);
- Viện KSND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- Chi cục THADS thành phố Huế;
- Người tố cáo;
- Người bị tố cáo;
- Lưu: VT, HSGQKNTC.

**KT.CỤC TRƯỞNG
PHÓ CỤC TRƯỞNG**



Phan Công Hiền

