

TỔNG CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
TỈNH BÌNH ĐỊNH Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 126/KL - CTHADS

Bình Định, ngày 31 tháng 1 năm 2023

KẾT LUẬN NỘI DUNG TỔ CÁO
Đối với ông Võ Văn Hưởng – Chấp hành viên
Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Định

Ngày 08/12/2022, Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự (THADS) tỉnh Bình Định đã có Quyết định số 305/QĐ-CTHADS thụ lý tố cáo đối với ông Võ Văn Hưởng - Chấp hành viên Cục THADS tỉnh Bình Định.

Căn cứ nội dung tố cáo, văn bản giải trình của người bị tố cáo, kết quả xác minh tố cáo, các tài liệu, bằng chứng có liên quan và đối chiếu với các quy định của pháp luật, Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Định kết luận nội dung tố cáo như sau:

I. KẾT QUẢ XÁC MINH TỔ CÁO

1. Nội dung tố cáo:

Ông Nguyễn Văn Hùng, địa chỉ: thôn Thanh Huy 2, xã Phước An, huyện Tuy Phước, Bình Định; ông Lê Anh Vũ, địa chỉ: 1154A Hùng Vương, P. Nhơn Phú, TP. Quy Nhơn, Bình Định; ông Nguyễn Thanh Tân, địa chỉ: thôn Thanh Huy 1, xã Phước An, huyện Tuy Phước, Bình Định; bà Nguyễn Thị Tâm, địa chỉ: số 36 Tôn Đức Thắng, P. Lý Thường Kiệt, TP. Quy Nhơn, Bình Định; bà Phạm Thị Hoa, địa chỉ: 229 Nguyễn Huệ, TT Tuy Phước, huyện Tuy Phước, Bình Định; bà Hà Trần Thanh Thuý, địa chỉ: Phòng tiêm chủng Safpo, số 20 đường Nguyễn Mân, phường Đống Đa, TP. Quy Nhơn, Bình Định và ông Lê Chí Nguyễn, địa chỉ: 977/20 Trần Hưng Đạo, TP. Quy Nhơn, Bình Định tố cáo Chấp hành viên Võ Văn Hưởng có hành vi cố tình bao che cho gia đình ông Trần Cang, trì hoãn, không tổ chức cưỡng chế để thi hành Bản án số 130/2022/DSPT ngày 18/5/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mà không có căn cứ pháp luật.

2. Nội dung giải trình của người bị tố cáo:

Sau khi được Cục trưởng phân công tổ chức thi hành Quyết định thi hành án số 239/QĐ-CTHADS ngày 02/8/2022, Chấp hành viên đã thực hiện các thủ tục thông báo Quyết định thi hành án cho các bên đương sự theo đúng quy định pháp luật. Sau khi hết thời gian tự nguyện thi hành án, Chấp hành viên đã tổ chức xác minh điều kiện thi hành án của người phải thi hành án tại nơi có các công trình mà

người phải thi hành án phải tháo dỡ tọa lạc tại Thôn Ngọc Thạnh 2, xã Phước An, huyện Tuy Phước, tỉnh Bình Định, kết quả: 06 công trình chưa được những người thừa kế quyền và nghĩa vụ tổ tụng của ông Trần Cang tháo dỡ. Tại thời điểm xác minh, ngoài 06 công trình nói trên, trên phần đất trống giữa công trình nhà số 04 và công trình nhà số 05 có xây mới 01 (một) móng đá chẻ và 01 (một) ngôi nhà có kết cấu: móng đá chẻ, tường xây gạch, nền lát gạch, mái lợp tôn (đang sử dụng để kinh doanh dịch vụ cắt tóc), do hộ gia đình ông Trần Văn Hình xây dựng vào tháng 3/2020.

Ngày 28/10/2022, Cục Thi hành án dân sự tỉnh có Văn bản số 1729/CTHADS-NV gửi UBND xã Phước An để đề nghị phối hợp cung cấp thông tin, tài liệu liên quan đến việc xây dựng công trình nhà và móng đá chẻ trên đất đang có tranh chấp của hộ gia đình ông Trần Văn Hình vào thời điểm tháng 3/2020; ý kiến chỉ đạo, hướng dẫn của UBND huyện Tuy Phước và Thanh tra Sở Xây dựng tỉnh Bình Định; đồng thời cung cấp bản phô tô các biên bản, giấy tờ kèm theo hồ sơ Báo cáo số 102/BC-UBND và số 103/BC-UBND nói trên.

Đồng thời qua nghiên cứu nội dung Bản án phúc thẩm của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tuyên buộc những người thừa kế quyền và nghĩa vụ tổ tụng của ông Trần Cang do ông Trần Văn Hình làm đại diện phải tháo dỡ 06 công trình nhà căn cứ theo Sơ đồ hiện trạng do UBND xã Phước An đo vẽ ngày 23/5/2018 mà không xem xét đến Trích đo bản đồ địa chính tờ bản đồ số 52, tờ thửa 140, 272 đến 278 của Công ty CP tư vấn Đạt Phương ngày 17/11/2020 (là đơn vị do TAND tỉnh Bình Định thuê đo vẽ trong quá trình xét xử sơ thẩm) là chưa phù hợp với thực tế tại thời điểm xét xử.

Để giải quyết những vướng mắc nêu trên, ngày 11/11/2022, Cục Thi hành án dân sự tỉnh tổ chức cuộc họp liên ngành với Viện Kiểm sát nhân dân và Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định. Kết quả cuộc họp thống nhất hướng giải quyết vụ việc: Chấp hành viên phải tiến hành xác minh cụ thể hiện trạng, mời cơ quan có chức năng và các ngành liên quan tiến hành đo đạc, vẽ sơ đồ hiện trạng quyền sử dụng đất. Trên cơ sở kết quả xác minh, căn cứ quy định của pháp luật Cục Thi hành án dân sự tỉnh có văn bản kiến nghị Chánh án Tòa án nhân dân tối cao, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao xem xét, kháng nghị theo thủ tục Giám đốc thẩm đối với Bản án số 130/2022/DS-PT ngày 18/5/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

Thực hiện nội dung chỉ đạo tại cuộc họp liên ngành, Chấp hành viên đã phối hợp với Công ty cổ phần tư vấn Đạt Phương tiến hành đo đạc, vẽ sơ đồ hiện trạng công trình xây dựng phải tháo dỡ và quyền sử dụng đất giao lại cho các hộ gia

đình theo bản án tuyên, kết quả đo vẽ thể hiện 06 công trình nhà phải tháo dỡ có diện tích hoàn toàn khác so với diện tích các công trình nhà được tuyên trong bản án, cụ thể:

+ Công trình nhà số 01: qua đo vẽ thực tế có diện tích 90,9m² (theo bản án là 111,25m²); chuồng trại chăn nuôi có diện tích 11,7m² (theo bản án là 8,0m²);

+ Công trình nhà số 02: qua đo vẽ thực tế có diện tích 34,0m² (theo bản án là 32,18m²);

+ Công trình nhà số 03: qua đo vẽ thực tế có diện tích 89,9m² (theo bản án là 114,0m²);

+ Công trình nhà số 04: qua đo vẽ thực tế có diện tích 115,1m² (theo bản án là 90,54m²);

+ Công trình nhà số 05 và công trình nhà số 06: diện tích tổng cộng là 353,8m² (theo bản án là 186,87m²).

Ngoài 06 công trình nói trên, tại thời điểm đo vẽ ngày 17/11/2020 và ngày 24/11/2022, có phát sinh công trình nhà nằm giữa công trình nhà số 04 và công trình nhà số 05, có diện tích 92,5m² (*Sơ đồ hiện trạng do UBND xã Phước An đo vẽ ngày 23/5/2018 không thể hiện công trình này*) nhưng chưa được Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xem xét, giải quyết.

- Về thi hành nghĩa vụ giao trả lại quyền quản lý sử dụng và sở hữu hợp pháp về đất, đã cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho các hộ gia đình người được thi hành án:

Tại Văn bản số 2588/UBND-TD ngày 16/5/2022 của UBND tỉnh Bình Định gửi Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đã nêu quan điểm: “... hiện nay giữa hồ sơ giao đất tại thực địa có sai lệch về vị trí với lô đất được giao trong Quyết định giao đất. Đây là thiếu sót của các cấp xã, huyện khi lập hồ sơ quy hoạch, xét duyệt và tiến hành giao đất cho hộ dân ...”. Như vậy, nếu căn cứ vào nội dung bản án tuyên, Cục Thi hành án dân sự tỉnh thực hiện việc giao quyền quản lý sử dụng và sở hữu hợp pháp về đất, đã được cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho những người được thi hành án sẽ có sai lệch về thực địa.

+ Theo kết quả đo vẽ thực tế ngày 24/11/2022 của Công ty cổ phần tư vấn Đạt Phương, thửa đất giao cho hộ bà Phan Thị Ngọc Cường theo giấy chứng nhận số CR 856121 do UBND huyện Tuy Phước cấp ngày 15/8/2019 nằm chồng lấn đoạn đường bê tông nối vào Quốc lộ 19C và chồng lấn một phần đất của ngôi nhà



02 tầng, diện tích 83,3m² do vợ chồng ông Đào Văn Linh và bà Nguyễn Thị Mai xây dựng. Do vậy, nếu thực hiện việc giao đất cho hộ bà Phan Thị Ngọc Cường thì phải tháo dỡ một phần ngôi nhà của ông Linh, bà Mai. Nội dung này không được Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xem xét, tuyên bố tháo dỡ do vậy không thể thi hành khoản giao đất cho hộ bà Phan Thị Ngọc Cường.

Ngày 24/11/2022, Chấp hành viên đã tham mưu Lãnh đạo Cục THADS tỉnh ban hành Kế hoạch số 1879/KH-CTHADS về việc tổ chức thi hành án đối với vụ việc nêu trên.

Ngày 25/11/2022, Cục THADS tỉnh nhận được Văn bản số 609/UBND-ĐC ngày 11/11/2022 của UBND xã Phước An về việc cung cấp thông tin về việc gia đình ông Trần Văn Hình xây dựng công trình vị trí đất đang tranh chấp vào tháng 3/2020.

Từ những điểm chưa rõ nêu trên, ngày 08/12/2022, Cục THADS tỉnh có Công văn số 1972/CTHADS-NV yêu cầu TAND cấp cao tại Đà Nẵng giải thích những điểm chưa rõ nêu trên tại bản án số 130/2022/DSPT ngày 18/5/2022. Như vậy, trong việc tổ chức thi hành vụ việc trên, bản thân Chấp hành viên đã thực hiện đầy đủ các trình thủ tục để thi hành án, tuy nhiên vụ việc có nhiều khó khăn, vướng mắc và còn nhiều vấn đề cần phải làm rõ, nên chưa thể tổ chức cưỡng chế đối với gia đình ông Trần Cang, do vậy, nội dung tố cáo Chấp hành viên có hành vi cố tình bao che cho gia đình ông Trần Cang, trì hoãn, không tổ chức cưỡng chế để thi hành Bản án số 130/2022/DSPT ngày 18/5/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mà không có căn cứ pháp luật là không đúng

3. Nội dung những tài liệu, bằng chứng mà Đoàn xác minh tố cáo đã thu thập được để chứng minh tính đúng, sai của hành vi bị tố cáo:

(1) Báo cáo giải trình của người bị tố cáo và Biên bản làm việc của Đoàn xác minh với người bị tố cáo. Theo đó, người bị tố cáo giải trình toàn bộ nội dung vụ việc và nêu các khó khăn, vướng mắc trong quá trình tổ chức thi hành án.

(2) Các phiếu báo phát thể hiện Chấp hành viên đã thực hiện việc tổng đạt QĐTHA cho các bên đương sự.

(3) Các Biên bản xác minh ngày 17/8/2022 và ngày 20/10/2022 của Chấp hành viên và kết quả đo đạc thực tế của Công ty tư vấn Đạt Phương tại hiện trạng khu đất có tài sản phải tháo dỡ, thể hiện 06 công trình nhà phải tháo dỡ có diện tích hoàn toàn khác so với diện tích các công trình nhà được tuyên trong bản án và diện tích đất phải giao chồng lấn sang hộ dân khác.

(4) Văn bản số 2588/UBND-TD ngày 16/05/2022 của UBND tỉnh Bình Định gửi Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thể hiện quan điểm: Việc quy hoạch Khu dân cư tại thời điểm này chưa chặt chẽ, như: Chưa xây dựng cơ sở hạ tầng, chưa có Bản đồ phân lô cụ thể mà chỉ Trích lục lô đất được giao nên hiện nay giữa hồ sơ giao đất tại thực địa có sai lệch về vị trí với lô đất được giao trong Quyết định giao đất.

(5) Thông báo kết quả họp liên ngành ngày 18/11/2022, đề nghị CHV mời cơ quan chức năng tiến hành đo đạc, vẽ sơ đồ hiện trạng và Cục THADS tỉnh có văn bản kiến nghị TAND Tối cao xem xét kháng nghị theo thủ tục Giám đốc thẩm Bản án trên.

(6) Công văn số 1972/CTHADS-NV ngày 08/12/2022 của Cục THADS tỉnh yêu cầu Tòa án giải thích Bản án

4. Nhận xét, đánh giá về nội dung tố cáo:

Qua thẩm tra hồ sơ thi hành án và kết quả xác minh của Đoàn xác minh tố cáo như trên thể hiện:

Bản án số 130/2022/DSPT ngày 18/5/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng có hiệu lực pháp luật. Căn cứ đơn yêu cầu của người được thi hành án, Cục trưởng Cục THADS tỉnh Bình Định ra Quyết định thi hành án, đưa ra thi hành khoản phải thi hành án buộc những người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của bị đơn, ông Trần Cang phải tháo dỡ (gỡ) công trình để giao trả quyền quản lý sử dụng và sở hữu hợp pháp về đất cho những người được thi hành án theo Bản án.

- Về thủ tục thông báo thi hành án:

Sau khi được phân công tổ chức thi hành án, Chấp hành viên đã thực hiện thông báo Quyết định thi hành án số 239/QĐ-CTHADS ngày 02/8/2022 cho những người phải thi hành án, gồm: bà Trần Thị Thứ, bà Trần Thị Điền, bà Trần Thị Phấn, bà Nguyễn Thị Chín, bà Trần Thị Hiền, ông Trần Văn Nhì, ông Trần Văn Nhựt, ông Trần Văn Hình và ông Trần Tiến Dâng thông qua dịch vụ bưu chính bằng thư bảo đảm là phù hợp với quy định tại khoản 1, Điều 2 Thông tư liên tịch số 11/2016/TTLT-BTP-TANDTC-VKSNDTC ngày 01/8/2016 của Bộ Tư pháp, Tòa án nhân dân tối cao, Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

- Về thủ tục xác minh điều kiện thi hành án:

Ngày 17/8/2022, Chấp hành viên đã tổ chức xác minh điều kiện thi hành án tại nơi có các công trình mà người phải thi hành án phải tháo dỡ tọa lạc tại thôn Ngọc Thạnh 2, xã Phước An, huyện Tuy Phước, tỉnh Bình Định và ngày

20/10/2022, Chấp hành viên xác minh tại chính quyền địa phương xã Phước An, huyện Tuy Phước. Hồ sơ thi hành án thể hiện Chấp hành viên đã thực hiện xác minh điều kiện thi hành án đảm bảo theo quy định tại khoản 1 Điều 44 Luật thi hành án dân sự.

Theo kết quả xác minh của Chấp hành viên về hiện trạng tài sản phải tháo dỡ thì ngoài 06 công trình theo nội dung bản án tuyên, trên phần đất trống giữa công trình nhà số 04 và công trình nhà số 05 có xây mới 01 (một) móng đá chẻ và 01 (một) ngôi nhà có kết cấu: móng đá chẻ, tường xây gạch, nền lát gạch, mái lợp tôn do hộ gia đình ông Trần Văn Hình xây dựng vào tháng 3/2020, trước khi có bản án sơ thẩm nhưng chưa được Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xem xét, giải quyết.

Mặt khác, theo nội dung Bản án của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tuyên buộc những người thừa kế quyền và nghĩa vụ tố tụng của ông Trần Cang do ông Trần Văn Hình làm đại diện phải tháo dỡ 06 công trình nhà căn cứ theo Sơ đồ hiện trạng do UBND xã Phước An đo vẽ ngày 23/5/2018 mà không xem xét đến Trích đo bản đồ địa chính tờ bản đồ số 52, từ thửa 140, 272 đến 278 của Công ty tư vấn Đạt Phương ngày 17/11/2020 (là đơn vị do TAND tỉnh Bình Định thuê đo vẽ trong quá trình xét xử sơ thẩm) là chưa phù hợp với thực tế tại thời điểm xét xử. Do vậy, nếu căn cứ vào nội dung bản án tuyên, Chấp hành viên thực hiện việc cưỡng chế giao quyền quản lý sử dụng và sở hữu hợp pháp về đất, đã được cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho những người được thi hành án sẽ có sai lệch về thực địa.

Ngoài ra, tại Văn bản số 2588/UBND-TD ngày 16/05/2022 của UBND tỉnh Bình Định gửi Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng về việc nêu ý kiến đối với vụ án dân sự phúc thẩm đã nêu rõ quan điểm: “...Việc quy hoạch Khu dân cư tại thời điểm này chưa chặt chẽ, như: Chưa xây dựng cơ sở hạ tầng, chưa có Bản đồ phân lô cụ thể mà chỉ Trích lục lô đất được giao nên hiện nay giữa hồ sơ giao đất tại thực địa có sai lệch về vị trí với lô đất được giao trong Quyết định giao đất...”.

Do có vướng mắc nêu trên, thực hiện ý kiến chỉ đạo tại cuộc họp liên ngành giữa Cục Thi hành án dân sự tỉnh, Viện Kiểm sát nhân dân và Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định, Chấp hành viên đã mời cơ quan có chức năng và các ngành liên quan tiến hành đo đạc, vẽ sơ đồ hiện trạng quyền sử dụng đất, kết quả đo đạc 06 công trình nhà phải tháo dỡ có diện tích hoàn toàn khác so với diện tích các công trình nhà được tuyên trong bản án và diện tích đất phải giao chồng lấn sang hộ dân khác. Ngày 08/12/2022, Cục Thi hành án dân sự tỉnh có văn bản đề nghị TAND

cấp cao tại Đà Nẵng giải thích những điểm chưa rõ tại Bản án số 130/2022/DS-PT ngày 18/5/2022 theo quy định tại điểm d Điều 23 Luật THADS năm 2014.

Qua xem xét quá trình tổ chức thi hành án nhận thấy, Chấp hành viên đã thực hiện đầy đủ trình tự, thủ tục về thông báo, xác minh điều kiện thi hành án theo quy định pháp luật, tuy nhiên do vụ việc phức tạp, có nhiều khó khăn, vướng mắc, nội dung Bản án tuyên không đúng với hiện trạng thực tế của tài sản nên Chấp hành viên chưa thực hiện được việc cưỡng chế mà phải xác minh, làm rõ được vấn đề vướng mắc nêu trên và có văn bản yêu cầu Tòa án giải thích là đúng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 117 Luật Thi hành án dân sự, Điều 9 Thông tư liên tịch số 11/2016/TTLT-BTP-TANDTC-VKSNDTC ngày 01/8/2016 của Bộ Tư pháp, Tòa án nhân dân tối cao, Viện kiểm sát nhân dân tối cao.


II. KẾT LUẬN

Kết luận về hành vi vi phạm bị tố cáo: ông Võ Văn Hưởng - Chấp hành viên Cục THADS tỉnh Bình Định có hành vi cố tình bao che cho gia đình ông Trần Cang, trì hoãn, không tổ chức cưỡng chế để thi hành Bản án số 130/2022/DSPT ngày 18/5/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mà không có căn cứ pháp luật là không đúng.

III. KIẾN NGHỊ:

- Yêu cầu Chấp hành viên tiếp tục tổ chức thi hành vụ việc theo quy định pháp luật sau khi có văn bản giải thích của Tòa án.

Nơi nhận:

- Tổng cục THADS (để b/c);
- Phó Cục trưởng (để biết);
- Viện KSND tỉnh B.Định;
- Người bị tố cáo;
- Lưu: VT + HSGQTC. 

CỤC TRƯỞNG



Nguyễn Xuân Hồng

